

Jurypakket 2023/2024



Stichting

Nederlands
Debat Instituut

schooldebatteren.nl

Beste docent, beste leerling,

Dit is het jurypakket voor het NK Debatteren havo/vwo. Het jurypakket bevat alle materialen en formulieren die ook gebruikt worden op het toernooi. Door dit pakket in de voorbereidingen op het toernooi te gebruiken, krijg je een beter beeld van de jurering.

Het pakket bevat de volgende materialen:

Hand-out Timekeeper

Op deze hand-out vind je een overzicht van de spreektijden en de gebaren die de timekeeper moet maken.

Hand-out Jury

Deze hand-out geeft de jury een korte samenvatting van wat er voor, tijdens en na het debat moet gebeuren. Ook staan de spreektijden nogmaals op een rijtje.

Masterformulieren Argumentatie (A) en Presentatie (P)

Dit zijn de formulieren waarop de juryvoorzitters de scores invullen. Deze formulieren gaan na het debat naar de rekenkamer.

Flowcharts Argumentatie (A) en Presentatie (P)

Op dit formulier kunnen juryleden aantekeningen maken tijdens het debat. De flowchart is onderverdeeld in verschillende vakken, voor iedere spreker van de voor- en tegenstanders.

Jurywijzer

Om te bepalen welk team de winnaar wordt van het debat, worden punten gegeven. De jurywijzer biedt de richtlijn voor het geven van deze punten.

Veel debatplezier gewenst!

Informatie voor timekeepers

Fijn dat je tijdens dit debat de tijd bij wilt houden. Een heel belangrijke taak, want dankzij jou loopt het debat op tijd en weten debaters en juryleden precies hoeveel spreektijd er nog is.

Gebaren



1 min.



halve minuut



10 seconden

Spreektijden

Speech	Tijdsduur (min:sec)
Eerste voorstander	4:00
Eerste tegenstander	4:00
Tweede voorstander	4:00
Tweede tegenstander	4:00
Derde voorstander	4:00
Derde tegenstander	4:00
Vierde tegenstander	2:00
Vierde voorstander	2:00

(!) Wanneer de spreektijd voorbij is, sla je op de bel. De debater mag zijn laatste zin afmaken. Als de debater vervolgens niet stopt met spreken, sla je drie keer op de bel, zodat de spreker weet dat hij/zij echt moet stoppen.

Na het debat

Onderdeel	Tijdsduur (min:sec)
Juryoverleg	10:00
Plenaire uitslag presentatie	2:00
Plenaire uitslag argumentatie	2:00
Individuele feedback	8:00

Debatverloop

Voor het debat

- Het panel bestaat minimaal uit een voorzitter Presentatie, een voorzitter Argumentatie en een leerling-jurylid.
- Stem de rolverdeling af met de medejuryleden en leerling-juryleden (welk jurylid let waarop, openen debat, leiden debat, timekeeper).
- Leg het leerling-jurylid uit wat er van hem/haar verwacht wordt: 1) bijhouden van de tijd tijdens debat, juryberaad en feedback, 2) meekijken met argumentatie/presentatie, 3) geven van input tijdens het juryberaad en 4) meekijken bij het geven van feedback.
- Zorg voor een positieve en gemoedelijke sfeer in het lokaal (bijv. door welkom heten debaters en docenten, en door applaus voor- en achteraf).
- De juryleden stellen zich kort voor.
- De juryvoorzitter opent het debat met een kort introductiepraatje en legt de gang van zaken uit (handen schudden, roffels, debatverloop).

Definitie

- Het debat begint met de openingsspeeches van de twee aanvoerders (eerst de **voorstanders**).
- De aanvoerder van de voorstanders geeft een definitie van de stelling, deze moet naar redelijkheid aansluiten bij de stelling en mag het verloop van het debat niet hinderen.
- De aanvoerder van de **tegenstanders** mag in zijn/haar beurt kritiek leveren op de definitie, maar moeten deze daarna wel overnemen tijdens de rest van het debat.
- Is de definitie van de voorstanders onsportief, dan mogen de tegenstanders een reactie geven op de definitie. De tegenstanders nemen de definitie van de voorstanders wel over. Kan het debat door de onsportieve definitie niet doorgaan, dan kunnen de juryvoorzitters besluiten in te grijpen. Zij bepalen dan samen met de wedstrijdleider met welke definitie het debat wordt voortgezet. Dit gebeurt echter alleen in uitzonderlijke gevallen en een dergelijke interventie wordt idealiter vermeden.

Debatverloop

Speech	Tijdsduur (min:sec)
Eerste voorstander	4:00
Eerste tegenstander	4:00
Tweede voorstander	4:00
Tweede tegenstander	4:00
Derde voorstander	4:00
Derde tegenstander	4:00
Vierde tegenstander	2:00
Vierde voorstander	2:00

Point Of Information (POI's)

- POI's mogen alleen gesteld worden tijdens de eerste zes speeches (dus niet tijdens de conclusiebeurten).
- POI's moeten worden geformuleerd als vraag.
- Als er minstens twee POI's zijn aangeboden en een spreker er geen heeft aangenomen, krijgt hij/zij 5 minpunten. Doel van deze regel is om te zorgen voor meer interactie in het debat. Het is aan de jury om te oordelen over afwijkende gevallen: zo wordt er, als een tweede POI pas op het laatste moment wordt aangeboden en de spreker eigenlijk geen tijd meer heeft om deze aan te nemen, geen aftrek toegepast.
- We gaan er vanuit dat debaters actief POI's aanbieden aan het andere team. Gebeurt dit niet, neem dit dan mee in de feedback.

Inhoud jurycriteria

Presentatie	• Ogen: Richt de debater zich op de jury en het publiek? • Stem: Zijn tempo en volume passend en overtuigend? • Houding: Staat de debater stevig en maakt hij ondersteunende handgebaren? • Stijl: Gebruikt de debater stijlfiguren en/of humor in zijn verhaal? • 'Be the argument': Gelooft de debater zelf in wat hij zegt?
Argumentatie	• Argumenteren: Legt de debater het argument goed uit en geeft hij er voorbeelden bij? • Luisteren: Luistert de debater goed naar wat zijn tegenstanders én teamgenoten zeggen? • Reageren: Reageert de debater goed op de tegenpartij? • Structureren: Brengt de debater structuur aan in zijn verhaal? • Taakuitvoering: Voert de debater zijn taken als spreker uit?

Na het debat

- Na afloop van het debat start het juryberaad (10 min.) op de gang. Het leerling-jurylid mag hierbij input geven.
- Na het juryberaad is het tijd voor de uitslag en feedback (12 min.).
- De feedback op teamniveau en de uitslag wordt gegeven door de Voorzitter Presentatie en de Voorzitter Argumentatie.
- De feedback wordt gegeven door de juryleden. Het leerling-jurylid kijkt hierbij mee, maar geeft zelf geen feedback.

Masterformulier Argumentatie

naam A-voorzitter

lokaal

school voorstanders

school tegenstanders

VOORSTANDERS

ARG POI

V1	Voor- en achternaam		-5 / 0
V2			-5 / 0
V3			-5 / 0
V4			

SUBTOTAAL

ARG POI

--	--

TOTAAL

--

TEGENSTANDERS

ARG POI

T1	Voor- en achternaam		-5 / 0
T2			-5 / 0
T3			-5 / 0
T4			

SUBTOTAAL

ARG POI

--	--

TOTAAL

--

Masterformulier Presentatie

naam P-voorzitter

lokaal

school voorstanders

school tegenstanders

VOORSTANDERS

PRES

V1

Voor- en achternaam

V2

V3

V4

TOTAAL

TEGENSTANDERS

PRES

T1

Voor- en achternaam

T2

T3

T4

TOTAAL

Voorstander 1

Tegenstander 1

- ☐ Inleiding
- ☐ Definitie
- ☐ Eigen argumenten

A

POI

- ☐ Inleiding
- ☐ Evt reactie definitie
- ☐ Weerlegging
- ☐ Tegenargumenten

A

POI

Voorstander 2

Tegenstander 2

- ☐ Weerlegging
- ☐ Reparatie
- ☐ Nieuw argument

A

POI

- ☐ Weerlegging
- ☐ Reparatie
- ☐ Nieuw argument

A

POI

Voorstander 3

Tegenstander 3



- ☐ Weerlegging
- ☐ Reparatie

A

POI



- ☐ Weerlegging
- ☐ Reparatie

A

POI

Voorstander 4

Tegenstander 4

- ☐ Analyse debat

A

- ☐ Analyse debat

A

Voorstander 1



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Tegenstander 1



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Voorstander 2



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Tegenstander 2



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Voorstander 3



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Voorstander 4



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl

P

Tegenstander 3



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Tegenstander 4



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl

P

Let op: het is alleen toegestaan om hele punten te geven (bijvoorbeeld een 68 of 72)

P
R
E
S
E
N
T
A
T
I
E

- *Ogen*: Spreker kijkt bijna de hele beurt naar jury en publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is zeer ondersteunend, maakt de boodschap zeer overtuigend.
- *Lichaamstaal*: Uitstekend; spreker staat stevig, maakt veel ondersteunende handgebaren. Maakt de boodschap zeer overtuigend.
- *Stijl*: Spreker maakt gebruik van stijlfiguren en/of humor, maken de boodschap zeer overtuigend.
- *Be the Argument*: Spreker gelooft sterk in het eigen verhaal.

90

- *Ogen*: Spreker kijkt meer dan de helft van de tijd naar jury en publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is redelijk ondersteunend, maakt de boodschap overtuigend.
- *Lichaamstaal*: Goed; spreker staat stevig, maakt voldoende ondersteunende handgebaren. Maakt de boodschap overtuigend.
- *Stijl*: Spreker maakt gebruik van stijlfiguren en/of humor, draagt bij aan de boodschap.
- *Be the Argument*: Spreker gelooft duidelijk in eigen verhaal.

80

- *Ogen*: Spreker kijkt de helft van de tijd naar jury en publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is aanwezig, leidt niet af van de boodschap maar ondersteunt deze ook niet.
- *Lichaamstaal*: Neutraal; leidt niet af, maar ondersteunt de boodschap ook niet.
- *Stijl*: Spreker maakt gebruik van stijlfiguren en/of humor. Leidt niet af van de boodschap, maar ondersteunt deze ook niet.
- *Be the Argument*: Spreker lijkt in eigen verhaal te geloven.

70

- *Ogen*: Spreker kijkt af en toe naar de jury en publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is amper aanwezig of leidt enigszins af van de boodschap.
- *Lichaamstaal*: Leidt enigszins af van de boodschap.
- *Stijl*: Spreker maakt nauwelijks gebruik van stijlfiguren en/of humor.
- *Be the Argument*: Spreker gelooft zelf nauwelijks in het eigen verhaal.

60

- *Ogen*: Spreker leest veel voor en kijkt amper naar jury/publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is afwezig of leidt af van de boodschap.
- *Lichaamstaal*: Leidt sterk af van de boodschap.
- *Stijl*: Spreker maakt geen gebruik van stijlfiguren en/of humor.
- *Be the Argument*: Spreker gelooft zelf niet in het eigen verhaal.

50

Argumentatie
Conclusiefase



Let op: het is alleen toegestaan om hele punten te geven (bijvoorbeeld een 68 of 72)

ARGUMENTATIE

- Zeer sterke *argumentatie* met zeer heldere uitleg en passende voorbeelden.
- De debater gebruikt een zeer duidelijke *structuur* die de boodschap versterkt.
- De debater *luistert* uitstekend naar de tegenstander en *reageert* goed op de sterkste versie van het argument.
- de *sprekerstaken* worden uitstekend uitgevoerd.

90

- De essentiële *argumenten* worden uitgelegd en ondersteund met voorbeelden.
- De debater hanteert een heldere *structuur*.
- De debater *luistert* goed naar de tegenstander en *reageert* adequaat op de argumenten zoals die door de tegenstander worden genoemd.
- De *sprekerstaken* worden goed uitgevoerd.

80

- Relevante *argumenten* worden (meestal op een juiste manier) uitgelegd en worden soms ondersteund met voorbeelden.
- De debater doet een redelijke poging tot *structuur*.
- De debater *luistert* over het algemeen goed naar de tegenstander, maar komt nog niet altijd met overtuigende *weerleggingen*.
- De *sprekerstaken* worden voldoende uitgevoerd.

70

- *Argumenten* lijken relevant, maar worden niet uitgelegd of ondersteund met voorbeelden.
- De *structuur* is problematisch en zorgt voor verwarring.
- De debater *luistert* nauwelijks naar de tegenstander en *reageert* alleen op delen van argumenten.
- Er worden slechts een aantal *sprekerstaken* uitgevoerd.

60

- Er is geen sprake van *argumenten*, maar van claims die niet relevant zijn voor het debat.
- Er wordt geen *structuur* aangebracht. Het debat is moeilijk te volgen.
- De debater *luistert* niet naar de tegenstander en *reageert* niet op diens argumentatie.
- De *sprekerstaken* worden slecht uitgevoerd.

50

Wat dienen debaters te doen in de conclusiefase?

1. De debater(s) moeten de belangrijkste *meningsverschillen* benoemen die tijdens het debat naar voren zijn gekomen.
2. De debater(s) moeten uitleggen waarom zij als voor- of tegenstanders het meest gelijk hebben binnen deze meningsverschillen. Dit gebeurt aan de hand van argumenten, weerleggingen en reparaties die tijdens het debat zijn gebracht.

Als jurylid beoordeel je de conclusiefase op de schaal van argumentatie. Echter gaat het er bij deze spreker(s) niet om hoe goed eigen argumenten (nogmaals) worden uitgelegd, maar om hoe goed de spreker uitlegt waarom zijn team het meest gelijk heeft m.b.t. de meningsverschillen in het debat. Op basis hiervan bepaal je hoe goed de *sprekerstaken* zijn uitgevoerd.

CONCLUSIEFASE

Presentatie



Colofon

Jurypakket 2023/2024

NK Debatteren havo/vwo

Uitgave: Stichting Nederlands Debat Instituut

Laatste update: oktober 2023

Correspondentieadres:

Stichting Nederlands Debat Instituut

Keizersgracht 104

1015 CV Amsterdam

035 625 20 51

stichting@debatinstituut.nl

www.schooldebatteren.nl

© 2023 Stichting Nederlands Debat Instituut, Amsterdam

Het is al meer dan vijftientig jaar onze missie om ervoor te zorgen dat kinderen en jongeren overtuigender durven spreken, zorgvuldiger leren luisteren en altijd nieuwsgierig blijven naar de ideeën van anderen. Dat doen we door het organiseren van landelijke debatkampioenschappen, het verzorgen van debattrainingen in de klas, het geven van nascholing aan docenten en het ontwikkelen van lesmateriaal. We werken op primair onderwijs, voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs.